

**B.A POLITICAL SCIENCE HONS-6<sup>TH</sup> SEM**  
**CC-13: Modern Political Philosophy**  
**TOPIC 3- Liberal socialist: John Stuart Mill**

**INTRODUCTION**

**জন স্টুয়ার্ট মিল** (1806-73) উনিশ শতকের ইংরেজী ভাষার সবচেয়ে প্রভাবশালী দার্শনিক ছিলেন। তিনি ছিলেন একজন প্রকৃতিবাদী, উপযোগবাদী এবং উদার, যার কাজটি পুরোপুরি অভিজ্ঞতাবাদী দৃষ্টিভঙ্গির পরিণতিগুলি আবিষ্কার করে। এটি করতে গিয়ে তিনি উনিশ শতকের রোমান্টিক এবং historical দর্শনের সদ্য উত্থিত স্রোতের সাথে অষ্টাদশ শতাব্দীর আলোকিত চিন্তার একত্রিত করার চেষ্টা করেছিলেন। তার সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ কাজের মধ্যে রয়েছে সিস্টেম অফ লজিক (1843), অন লিবার্টি (1859), ইউটিলিটারিজম (1861)। শাস্ত্রীয় উদারনীতিবাদের ইতিহাসের অন্যতম প্রভাবশালী চিন্তাবিদ তিনি সামাজিক তত্ত্ব, রাজনৈতিক তত্ত্ব এবং রাজনৈতিক অর্থনীতিতে ব্যাপক অবদান রেখেছিলেন। "উনিশ শতকের সর্বাধিক প্রভাবশালী ইংরেজীভাষী দার্শনিক" হিসাবে অভিহিত হয়ে তিনি সীমাহীন রাষ্ট্র ও সামাজিক নিয়ন্ত্রণের বিরোধী ব্যক্তির স্বাধীনতার ন্যায্যতা হিসাবে স্বাধীনতার ধারণা করেছিলেন। তার পরবর্তী বছরগুলিতে, ব্যক্তিগত অধিকার এবং স্বাধীনতাগুলির প্রতিরক্ষা অব্যাহত রেখে তিনি অর্থনৈতিক উদারপন্থার সমালোচনা হয়ে ওঠেন এবং রাজনৈতিক অর্থনীতি সম্পর্কে তাঁর মতামত উদার সমাজতন্ত্রের এক ধরনের দিকে এগিয়ে যায়।

জন স্টুয়ার্ট মিল লন্ডনে জন্মগ্রহণ করেছিলেন, তিনি হ্যারিট ব্যারোর জ্যেষ্ঠ পুত্র এবং স্কটিশ দার্শনিক, ইতিহাসবিদ এবং অর্থনীতিবিদ জেমস মিলের জন্মগ্রহণ করেছিলেন। জেরেমি বেন্থাম এবং ফ্রান্সিস প্লেসের পরামর্শ এবং সহায়তায় জন স্টুয়ার্ট তাঁর পিতা দ্বারা শিক্ষিত হয়েছিল। তাঁকে অত্যন্ত কঠোরভাবে লালন-পালনের ব্যবস্থা করা হয়েছিল এবং তাঁর ভাইবোন বাদে অন্য কোনও বয়সের ছেলেমেয়ের সাথে মেলামেশা করা হয়েছিল। তাঁর বাবা, বেন্থামের অনুসারী এবং মেলামেশার অনুগামী, তাঁর এবং বেন্থাম মারা যাওয়ার পরে ইউটিলিটিজ বুদ্ধি এবং তার প্রয়োগের কারণটি বহন করবে এমন প্রতিভা বুদ্ধি তৈরি করার তার স্পষ্ট লক্ষ্য ছিল।

তাঁর পিতার রচনা, *দ্য হিস্ট্রি অফ ব্রিটিশ ইন্ডিয়া* ১৮১৮ সালে প্রকাশিত হয়েছিল; এর ঠিক পরে, প্রায় বারো বছর বয়সে, মিল একই সাথে মূল ভাষায় অ্যারিস্টটলের যৌক্তিক গ্রন্থগুলি পড়ার জন্য, শিক্ষাগত যুক্তির একটি গভীর অধ্যয়ন শুরু করেন। পরের বছর তিনি রাজনৈতিক অর্থনীতির সাথে পরিচিত হন এবং তার পিতার সাথে অ্যাডাম স্মিথ এবং ডেভিড রিকার্ডো অধ্যয়ন করেন, শেষ পর্যন্ত উৎপাদনগুলির কারণগুলির বিষয়ে তাদের ধরুপদী অর্থনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গি শেষ করেন।

ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানিতে colonial প্রশাসক হিসাবে মিলের কর্মজীবন ১৮৩৩ সালে তাঁর 17 বছর বয়স থেকে শুরু করে ১৮৫৮ সাল পর্যন্ত ভারতে প্রত্যক্ষ ক্রাউন নিয়ন্ত্রণ প্রতিষ্ঠার সময় ভারতে কোম্পানির অঞ্চলগুলি ক্রাউন দ্বারা সংযুক্ত

ছিল। ১৮৩৬ সালে তাকে কোম্পানির রাজনৈতিক বিভাগে পদোন্নতি দেওয়া হয়, যেখানে তিনি রাজপুত্রের সাথে কোম্পানির সম্পর্কের সাথে যোগাযোগের জন্য দায়বদ্ধ ছিলেন এবং ১৮ ১৮৫৬ সালে অবশেষে ভারতীয় সংবাদপত্রের পরীক্ষকের পদে উন্নীত হন।

১৮৫১ সালে, মিল ২১ বছরের নিবিড় বন্ধুত্বের পরে হ্যারিট টেলরকে বিয়ে করেছিলেন। ১৮৪৯ সালে তার প্রথম স্বামী মারা যাওয়ার পরে , ১৮৫১ সালে বিয়ের আগে দু'বছর অপেক্ষা করেছিলেন। তার নিজের অধিকারেই উজ্জ্বল, টেলর একটি উল্লেখযোগ্য প্রভাব ছিল বন্ধুত্ব এবং বিবাহ উভয়ের সময় মিলের কাজ এবং ধারণা সম্পর্কে। টেলরের সাথে তাঁর সম্পর্ক মিলের নারীর অধিকারের পক্ষে জোরদার হয়েছিল। তিনি বলেছিলেন যে গার্হস্থ্য সহিংসতার বিরুদ্ধে এবং নারীর অধিকারের পক্ষে তাঁর অবস্থানের পক্ষে তিনি ছিলেন "প্রধানত আমার স্ত্রীর জন্য একটি মানবাধিকার"। তিনি তার মনকে "নিখুঁত উপকরণ" হিসাবে অভিহিত করেছিলেন এবং বলেছিলেন যে তিনি "লেখকের কাছে পরিচিত সকলের মধ্যে সর্বাধিক দক্ষ"। তিনি অন লিট্রিটি সম্পর্কে তাঁর চূড়ান্ত সংশোধনীতে তার প্রভাবের উল্লেখ করেছেন, যা তাঁর মৃত্যুর কিছু পরে প্রকাশিত হয়েছিল। মিলের সাথে বিবাহ বন্ধনে আবদ্ধ হয়ে মাত্র সাত বছর পর ১৮৮৮ সালে ফুসফুসের ভয়াবহ congestion জন্মানোর পরে টেলর মারা যান।

### উপযোগিতাবাদ/UTILITARIANISM

মিলের দার্শনিক অবদান বুঝতে, তার ব্যক্তিগত বৌদ্ধিক ইতিহাস সম্পর্কে কিছু বলা গুরুত্বপূর্ণ। তাঁর সর্বাধিক গঠনমূলক বৌদ্ধিক প্রভাবগুলি ছিল পূর্বের ইউটিলিটিরিয়ানস: তাঁর পিতা জেমস মিল (১৭৭৩-১৮৩৬) এবং গডফ্রাদার জেরেমি বেন্থাম (১৭৪৮-১৮৩২)। এই দার্শনিক র্যাডিকালগুলি, যেহেতু তাদের প্রায়শই বলা হত, তারা বিশ্বাস করত যে সমস্ত মানুষের অনুপ্রেরণা আনন্দ এবং অনাহার এড়াতে পারা যায়। বেন্থাম নৈতিক ও আইন সংক্রান্ত সূত্রের ভূমিকাতে যেমন লিখেছেন, "প্রকৃতি মানবজাতির দু'জন সার্বভৌম মাস্টার, যন্ত্রণা ও পরিতোষের শাসনের অধীনে রেখেছে।" ইউটিলিটিরিয়ালিটির মূল ভিত্তিগত নীতিটি হ'ল ক্রিয়াকলাপগুলি তাদের কতটা সুখ দেয় তা বিচার করা উচিত। ক্রমের ক্রম যা সর্বাধিক সংখ্যক ব্যক্তির জন্য সর্বাধিক সুখ জাগায়, তার অনুসরণ করা উচিত।

ইউটিলিটিরিয়ালিটিজমে জন স্টুয়ার্ট মিল এই মতবাদটি নিম্নরূপ সংজ্ঞায়িত করেছেন: "যে ধর্মের নৈতিকতা ইউটিলিটি 'বা' সর্বাধিক সুখের নীতি 'এর ভিত্তি হিসাবে স্বীকৃতি দেয় সেগুলি অনুধাবন করে যে তারা সুখকে উত্থাপন করার প্রবণতা রাখে। সুখ দ্বারা উদ্দেশ্য আনন্দ এবং ব্যথা অনুপস্থিত; অসুখী, বেদনা এবং আনন্দের ব্যক্তিগততায়। মিল তাঁর প্রবন্ধটি তাঁর পিতা এবং বেন্থামের প্রতিষ্ঠিত tradition কে অব্যাহত রাখার জন্য বুঝতে পেরেছিলেন। যাইহোক, মিলও উপযোগিতাবাদের কিছু সমালোচনা দ্বারা বিচলিত হয়েছিল এবং এই আপত্তিগুলির জবাব দেওয়ার চেষ্টা করতে গিয়ে মিল তার নিজস্ব স্বতন্ত্র মতবাদ গড়ে তুলেছিলেন।

ব্যবহারবাদীতার প্রতি যে আপত্তিগুলির মধ্যে একটি যে সর্বাধিক সমস্যায় পড়েছিল তা হ'ল অভিযোগ যে এটি মানবজাতির নিম্ন দৃষ্টিভঙ্গির উপর ভিত্তি করে। এটি মূল্যকে পরিমাপ করে আনন্দিত করে, এবং মনে হয় যে সমস্ত মনোরোগগুলি দার্শনিক চিন্তা থেকে মাতাল হওয়া পর্যন্ত - একই স্তরে - বেনথামের মতো পূর্বের ইউটিলিয়ারিয়ানদের মতো এটি পরিমাণ মতো, আনন্দের ধরণের নয়, এটি গুরুত্বপূর্ণ। পুরস্কারের রিশনেল-এ, বেন্টহ্যাম এই সমতুল্যতার স্বাদ পেয়েছে বলে মনে হয়: "কুসংস্কার বাদে, পুশ-পিনের খেলা সঙ্গীত ও কবিতার চারুকলা এবং বিজ্ঞানের সাথে সমান মূল্যবান। যদি পুশ-পিনের খেলাটি আরও বেশি আনন্দ দেয় তবে এটি উভয়ের চেয়ে মূল্যবান। মিল অসম্মতি জানায় এবং উপযোগী শর্তে উচ্চতর মানবিক কর্মকাণ্ডকে ন্যায়সঙ্গত করতে প্রস্থান করে।

ফিলিস্তিনিবাদের অভিযোগের বিরুদ্ধে ইউটিলিটিরিজম রক্ষার জন্য, মিল উচ্চতর আনন্দের মতবাদ গড়ে তোলে। তিনি যুক্তি দিয়েছিলেন, "মানুষের প্রাণীর ক্ষুধার চেয়ে তুলনামূলক বেশি অনুষ্ণ রয়েছে এবং যখন সে সম্পর্কে একবার সচেতন হয়ে ওঠে, তখন এমন কিছুকে সুখ হিসাবে বিবেচনা করবেন না যা তাদের সন্তুষ্টিতে অন্তর্ভুক্ত করে না।" যৌক্তিক আকাঙ্ক্ষার সন্তুষ্টির চেয়ে যুক্তির অনুশীলন, স্বায়ত্তশাসিত স্থাপনা এবং একের নিজস্ব জীবন পরিকল্পনাটি অনুসরণ করা এবং কবিতার প্রশংসা মানব সুখের পক্ষে বেশি গুরুত্বপূর্ণ। প্রকৃতপক্ষে, মিল যুক্তি দেখিয়েছেন যে উচ্চতর আনন্দের জন্য এমনকি একটি অসম্পূর্ণ ক্ষমতাও কামুক সন্তুষ্টির চেয়ে সুখকে আরও বেশি অবদান রাখে। যেমনটি তিনি লিখেছেন, "শূকর সন্তুষ্ট হওয়ার চেয়ে মানুষ অসন্তুষ্ট হওয়াই ভাল; বোকা সন্তুষ্টের চেয়ে সক্রোটস অসন্তুষ্ট হওয়া ভাল।" মিলের যুক্তি, কোনও মানুষই স্বর্ণ সন্তুষ্টির জীবনের জন্য তাঁর উচ্চতর ক্ষমতাগুলি বিনিময় করতে পারে না, যেমনটি সক্রোটস তার নিজের মৃত্যুকে দর্শনের জীবনহীনতার চেয়ে পছন্দ করেছিলেন। তদুপরি, এটি বিষয়গত পছন্দ হিসাবে বিবেচ্য নয়। মিলের মতে, এই প্রশ্নগুলিতে আমাদের সক্রোটসের মানবিক রায় গ্রহণ করা উচিত কারণ আমরা উভয় প্রকার আনন্দ উপভোগ করেছি এবং সেজন্য আমরা এই বিষয়ে দক্ষ বিচারক। বিপরীতে "যদি বোকা বা শূকরগুলি পৃথক মতামত হয় তবে এটি কেবল কারণ তাদের প্রশ্নের দিকটি জানেন। তুলনার অন্য পক্ষ উভয় পক্ষই জানে।"

মিলের উপযোগবাদীতার আরেকটি স্বতন্ত্র দিক হ'ল এর প্রগতিবাদ। অন লিবার্টিতে তিনি লিখেছেন: "আমি ইউটিলিটি সকল নৈতিক প্রশ্নের চূড়ান্ত আবেদন হিসাবে বিবেচনা করি; তবে এটি অবশ্যই বৃহত্তম অর্থে ইউটিলিটি হতে হবে, একজন প্রগতিশীল সত্তা হিসাবে মানুষের স্থায়ী স্বার্থের ভিত্তিতে। মিল বিশ্বাস করে যে মানুষ তাদের অভিজ্ঞতা এবং শিক্ষার দ্বারা রূপান্তরিত, এবং তাই তারা তাদের উচ্চতর ক্ষমতা বাড়িয়ে তুলতে পারে। সুতরাং, মিলের ইউটিলিটি নীতিটি কেবল বিদ্যমান ইচ্ছার সন্তুষ্টি নয়, মানুষের উন্নতিতেও লক্ষ্য করে। তাঁর চিন্তার এই প্রগতিশীল মাত্রা তার রাজনৈতিক লেখাগুলিতে পুনরাবৃত্তি করে।

## উদারনীতি

'ON LIBERTY' রাজনৈতিক চিন্তার ইতিহাসে উদারদর্শন দর্শনের অন্যতম গুরুত্বপূর্ণ, এবং বহুল পঠিত is মিল লিখেছেন, প্রবন্ধটির একক অবজেক্টটি হ'ল নীতিটি দৃ .় করে তুলে ধরেছেন যে, "কেবল একটি সভ্য সম্প্রদায়ের যে কোনও সদস্যের উপর তার ইচ্ছার বিরুদ্ধে ক্ষমতার যথাযথ ব্যবহার করা যেতে পারে, তা হ'ল অন্যের ক্ষতি রোধ করা। শারীরিক বা নৈতিকভাবে তার নিজের ভালই যথেষ্ট ওয়্যারেন্ট নয় ... নিজের উপর, নিজের শরীর ও মনের উপরে, ব্যক্তিই সার্বভৌম is মিল এইভাবে অন্যান্য কারণে অযোগ্য ঘোষণা করে যা প্রায়শই স্বতন্ত্র স্বাধীনতার সাথে হস্তক্ষেপকে ন্যায়সঙ্গত করতে ব্যবহৃত হয়। ক্ষতির নীতিটি পিতৃতন্ত্রকে বাদ দেয় না বা কোনও ব্যক্তির নিজের সুবিধার্থে যে বিশ্বাস করে তার জন্য ব্যক্তির স্বাধীনতাকে সীমাবদ্ধ করে। পরিবর্তে, মিল যুক্তি দিয়েছিল যে প্রতিটি ব্যক্তির নিজের কী তার ভাল গঠন করে এবং কীভাবে সে তা অনুসরণ করবে তা সিদ্ধান্ত নিতে সক্ষম হওয়া উচিত। একইভাবে, ক্রিয়াকলাপগুলি যথাযথভাবে এই কারণে সীমাবদ্ধ করা যায় না যে তারা অন্য লোকদের ক্ষতি করার পরিবর্তে অপরাধের কারণ হবে। আমার নিজের আগ্রহ এবং অন্যের কাছে সম্ভাব্য অপরাধ আমাকে অন্য কাউকে অন্যের উপরের একটি ক্রিয়াকলাপ নির্বাচন করার জন্য প্ররোচিত করার কারণগুলি সরবরাহ করতে পারে তবে তারা জবরদস্তি প্রমাণ করতে পারে না। ক্ষতির নীতিটি তবে এর মধ্যে একটি স্পষ্ট পার্থক্যের উপর নির্ভর করে: ক) এমন কর্মক্ষেত্র যা কেবল অভিনেতাকেই উদ্বিগ্ন দেয়, যেখানে অভিনেতাকে নিরবচ্ছিন্ন স্বাধীনতা উপভোগ করা উচিত; এবং খ) ক্রিয়াকলাপের ক্ষেত্র যা অন্যকে প্রভাবিত করে, যাতে ক্ষতির নীতিটি আমার ক্রিয়াকে সীমাবদ্ধ করে। এ জাতীয় যথাযথ পার্থক্য বজায় রাখা সম্ভব কিনা এবং যেখানে সঠিকভাবে সীমাবদ্ধতা রয়েছে তা প্রায়শই বিতর্কিত হয়েছে। মিল নিজে অবশ্য স্বাধীনতার ক্ষেত্রের তুলনামূলকভাবে বিস্তৃত ব্যাখ্যা প্রদান করে। তিনি লিখেছেন যে ব্যক্তিদের বিবেচনা, চিন্তাভাবনা এবং সমস্ত বিষয়ে অনুভূতি এবং মত প্রকাশের প্রায় সম্পূর্ণ স্বাধীনতার সম্পূর্ণ স্বাধীনতা উপভোগ করা উচিত। অভিব্যক্তিটি কেবল তখনই সীমাবদ্ধ করা উচিত যখন মত প্রকাশের কাজটি হিংসার উচ্ছানি দেওয়ার মতো ক্ষতির কারণ হতে পারে। সকলেরই নিজস্ব জীবন পরিকল্পনা গঠন এবং তা অনুসরণ করার স্বাধীনতা থাকতে হবে, তারা যা পছন্দ করতে পারে তা-ই হোক না কেন পরিণতি অনুসরণ করতে পারে পরিশেষে, মিল দাবী করে যে কোনও ব্যক্তির অন্যের ক্ষতি না করার উদ্দেশ্যে কোনওভাবেই স্বাধীনতার মেলামেশা করা উচিত। মিল পৃথক স্বাধীনতার সম্ভাব্য হুমকির তুলনামূলকভাবে বিস্তৃত ধারণাও ধারণ করে। মিল বিশ্বাস করে না যে একমাত্র জনপ্রিয় সার্বভৌমত্বই মানুষের স্বাধীনতার জন্য যথেষ্ট সুরক্ষার কাজ। বরং তিনি বেনজামিন কনস্ট্যান্ট এবং আলেকিস ডি টোক্কভিলের সাথে অবস্থান নিয়েছেন এবং জনগণের অত্যাচারকে জনপ্রিয় সরকারের যুগে গুরুতর হুমকি বলে মনে করেন। তদুপরি, মিল সরকারী যন্ত্রপাতিগুলি একক হিসাবে বিবেচনা করে না, এমনকি এমনকি ব্যক্তিগত স্বাধীনতার ক্ষেত্রে সবচেয়ে গুরুতর, বাধা হিসাবেও বিবেচনা করে না। ক্ষতির নীতিটি ভিন্নমত পোষণকারী বা অভিজাত ব্যক্তির উপর সমাজ দ্বারা আরোপিত অনানুষ্ঠানিক নিষেধাজ্ঞাগুলির ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। যখন সমাজ তার সীমানা ছাড়িয়ে যায়, "এটি একটি সামাজিক অত্যাচারকে বিভিন্ন ধরণের রাজনৈতিক নিপীড়নের চেয়ে আরও মারাত্মকভাবে অনুশীলন করে, যেহেতু সাধারণত এই ধরনের চরম শাস্তির দ্বারা বহাল থাকে না, পলায়নের কম উপায় ছেড়ে যায়, জীবনের বিবরণে আরও গভীরভাবে অনুপ্রবেশ করে, এবং আত্মাকেই দাসত্ব করা। মিল চিন্তিত যে জনগণের মতামতের ওজন স্বতন্ত্রতাকে দমিয়ে রাখতে পারে এবং এই অনানুষ্ঠানিক সামাজিক নিয়ন্ত্রণকে জোর করে ফেলার মতো বিবেচনা করে। মিলের দৃষ্টিতে মতামতের জোয়াল আইনের জোয়াল হিসাবে মানুষের স্বাধীনতার জন্য ততটা হুমকিস্বরূপ। লিবার্টির শুরুর দিকে মিল তাঁর উদারপন্থার উপযোগী

চরিত্রের উপর আলোকপাত করে লিখেছেন: "আমি ইউটিলিটি থেকে স্বতন্ত্র বিষয় হিসাবে অ্যাবস্ট্রাক্ট রাইটের ধারণা থেকে আমার যুক্তি থেকে উদ্ভূত হতে পারে এমন কোনও উপকারের কথা আগেই রেখেছি।" অন্যান্য লেখকরা ব্যক্তিগত অধিকারগুলিকে প্রায়শই কর্মের প্রতিবন্ধকতা হিসাবে বিবেচনা করেন যা তাদের পরিণতি থেকে স্বাধীনভাবে ন্যায়সঙ্গত হয়। ক্যান্টের অধিকারের দৃষ্টিভঙ্গি হ'ল ধরণের দৃষ্টিভঙ্গি থেকে মিল নিজেই দূরে সরিয়ে নিয়ে চলেছে। মিলের মতে, তবে এটি "প্রগতিশীল সত্তা হিসাবে মানুষের স্থায়ী স্বার্থ" এর পরিণতি যা উদার অধিকারকে ন্যায়সঙ্গত করে তোলে। মিলের উদারপন্থার উপযোগবাদী ভিত্তি তার বাক-স্বাধীনতার দ্বি-অংশ রক্ষায় স্পষ্ট। প্রথম অংশটি এমন যুক্তি নিয়ে গঠিত যা দাবী করে যে সম্পূর্ণ মত প্রকাশের স্বাধীনতা সত্য নির্ধারণের সেরা উপায়। তিনি যুক্তি দিয়েছিলেন যে মানবিক জ্ঞান অগত্যা হ্রাসযোগ্য এবং তাই আমরা কোন কোন মতামত সত্য এবং কোনটি মিথ্যা তা নির্ভুলভাবে আমরা জানতে পারি না। প্রতিযোগিতামূলক ধারণাগুলির সাথে দ্বন্দ্বের মধ্য দিয়েই যে কোনও অবস্থানকে তার প্রতিদ্বন্দ্বীদের চেয়ে ভাল বা খারাপ দেখানো যেতে পারে। তদুপরি, তর্ক-বিতর্কের মাধ্যমে অন্যথায় মিথ্যা অবস্থানের মধ্যে থাকা সত্যের দরকারী উপাদানগুলি আবিষ্কার করা সম্ভব। বাকস্বাধীনতার সীমাবদ্ধতা সত্যের আবিষ্কারের একক সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ উপকরণকে বাধা দেয়। মিলের যুক্তির দ্বিতীয় অংশটি দাবী করে যে মত প্রকাশের মতামতগুলি মিথ্যা হলেও মুক্ত মত প্রকাশের পক্ষে সুবিধাজনক কারণ খোলাখুলি তর্ক-বিতর্ক গুরুত্বপূর্ণ উন্নয়নমূলক বেনিফিট বহন করে। নিখরচায় এবং সমান কথোপকথনে জড়িত হওয়া, তাদের যোগ্যতা সম্পর্কে ধারণা বিবেচনা করা এবং অন্যের বিরুদ্ধে একের বিশ্বাসকে রক্ষা করা একজনের বৌদ্ধিক ক্ষমতা বিকাশের অমূল্য উপায়। আরও, মিল বিশ্বাস করে যে প্রতিদ্বন্দ্বী অবস্থানের বিরুদ্ধে একজনের বিশ্বাসকে রক্ষা করার প্রক্রিয়া পৃথক ব্যক্তিকে তাদের সত্য এবং তাত্পর্ষটির প্রাণবন্ত ধারণা দেয়। বিশ্বাস ও মূল্যবোধগুলি যা সমালোচনামূলক তদন্ত ছাড়াই গ্রহণ করা হয় সেগুলি হ'ল মূর্খতাবাদী কৌতূহল যা মানুষের কারণ উন্নত করার পরিবর্তে নিস্তেজ। মিলের ভাষায়, "যিনি দুনিয়া বা তার নিজস্ব অংশকে নিজের জীবনযাত্রা বেছে নিতে দেন, তাঁর বান্ধবীর মতো অন্য কোনও অনুষদের দরকার নেই।" নিখরচায় অভিব্যক্তি জরুরী কারণ এটি কারণ ও স্ব-সংকল্পের জন্য কারণ সক্ষমতা প্রয়োগ করার এবং এটি করার ক্ষেত্রে তাদের উচ্চতর ডিগ্রীতে উন্নত করার সুযোগ সরবরাহ করে।

## প্রতিনিধি সরকার এবং গণতন্ত্র

মিল তার প্রতিনিধি সরকারের বিবেচনায় '*CONSIDERATIONS ON REPRESENTATIVE GOVERNMENT*' তার সবচেয়ে টেকসই প্রতিরক্ষা উপস্থাপন করেন। এখানে, মিল সু-সরকারের জন্য দুটি মানদণ্ড প্রস্তাব করেছে। প্রথমটি হ'ল জনগণের গুণাবলী এবং বুদ্ধিমত্তার প্রচার হিসাবে বোঝা যায় সাধারণ ভাল প্রচার করার জন্য সরকারের প্রবণতা। দ্বিতীয়টি হ'ল জনগণের সক্ষমতা সাধারণের জন্য ব্যবহার করার সরকারের ক্ষমতা। এরপরে তিনি বিবেচনা করেন যে কোন ধরণের সরকারই সর্বোত্তম, স্বার্থান্বেষী স্বৈরশাসনের সাথে তুলনা করা, যেখানে জনগণ একজন বুদ্ধিমান ও উদ্দেশ্যপ্রণোদিত সার্বভৌম দ্বারা প্রতিনিধিত্বমূলক সরকারের সাথে শাসিত হয়।

যদিও মিল অনুদান দিয়ে থাকে যে একজন দানশীল ও ব্যতিক্রমী দক্ষ ব্যক্তি দ্বারা শাসনের সুবিধাগুলি রয়েছে, তবুও তিনি যুক্তি দিয়েছিলেন যে প্রতিনিধি সরকার

উভয় মাপদণ্ডে পরোপকারী স্বৈরাচারকে ছাড়িয়ে যায়। মিলের পক্ষে সেরা সরকার হ'ল এক প্রতিনিধিদল যা সর্বজনীন ভোটাধিকার দ্বারা নির্বাচিত হন। প্রতিনিধি সংস্থার উদ্দেশ্য নিখরচায় ও মুক্ত আলোচনার মাধ্যমে ভোটারদের চাহিদা ও উদ্বেগ প্রকাশ করা এবং সরকারী নীতিমালার উদ্দেশ্য সম্পর্কে সিদ্ধান্ত নেওয়া। যাইহোক, প্রতিনিধিরা সবসময় আইন নিজেই তৈরি করেন না। মিল যুক্তি দেখিয়েছেন যে একটি বৃহত দেশ পরিচালনার কাজটি যথেষ্ট জটিল কারণ উচ্চ স্তরের প্রযুক্তিগত জ্ঞান প্রয়োজন, এবং তাই বিশেষজ্ঞ বেসামরিক কর্মচারীরা প্রতিনিধিদের তদারকি করার জন্য আইনী খসড়া সহ অনেকগুলি সরকারী কাজ পরিচালনা করবেন। মিল স্থানীয় সরকারকে একটি উচ্চতর ডিগ্রিও উত্সাহ দেয়, এবং সরকারে যতটা অংশগ্রহণ সম্ভব

স্বৈরাচারী সরকারের সবচেয়ে মারাত্মক অসুবিধা হ'ল, যদি উদ্দেশ্যপ্রণোদিত ও বুদ্ধিমানও হয় তবে এটি একটি প্যাসিভ জনগোষ্ঠী তৈরি করে। বুদ্ধি, পুণ্য এবং শক্তি ক্রিয়াকলাপের ফসল এবং এটি কেবল একজনের দক্ষতার অনুশীলনের মাধ্যমেই যে কেউ তাদের বিকাশ করতে পারে। নাগরিকদের জন্য সমস্ত কিছু করে, স্বৈরাচারী সরকার তাদের পক্ষে কাজ করার সুযোগ থেকে বঞ্চিত করে এবং তাদের উচ্চ ক্ষমতা বিকাশের সুযোগ থেকে বঞ্চিত করে। প্রতিনিধি সরকারের এ বিষয়ে সুস্পষ্ট সুবিধা রয়েছে। প্রতিনিধি বাছাইয়ের প্রক্রিয়া, সংসদে প্রকাশ্য বিতর্ক এবং স্থানীয় অংশগ্রহণ, সবই জনগণের উপর প্রভাব ফেলছে। প্রতিনিধি সরকারের খুব কার্যকরভাবে ক্রমাগত বুদ্ধি এবং পুণ্যের মজুদ বাড়ে যা সরকার আঁকতে পারে।

মিলের মতে, প্রতিনিধি সরকার সাধারণের জন্য নাগরিকদের সক্ষমতা সংগঠিত করার সবচেয়ে কার্যকর উপায়। জনগণ তাদের প্রতিনিধিত্ব করার জন্য তাদের বাজি বাছাই করার কারণে তিনি সরকারের শীর্ষে ওঠার জন্য সর্বোত্তম ও বুদ্ধিমানের কল্পনা করেন। অধিকন্তু, মিল বিশ্বাস করেন যে সমাজের শীর্ষস্থানীয় বুদ্ধিজীবীরা এমনকি অফিসের বাইরেও সমাজকে আধিপত্যের চেপ্টা না করে পরিচালনা করতে এক হাত নেবে। সাধারণভাবে, মিল তার সমসাময়িক অনেকের চেয়ে প্রতিনিধি সরকারের প্রভাব সম্পর্কে উল্লেখযোগ্যভাবে বেশি আত্মবিশ্বাসী। উদাহরণস্বরূপ, আলেকসিস ডি টোকভিল, যাকে মিলের খুব প্রশংসা হয়েছিল, তিনি শ্রেষ্ঠত্বের চেয়ে সরকারে মধ্যস্থতা অর্জনের জন্য গণতান্ত্রিক নির্বাচনের প্রবণতা সম্পর্কে অধিক উদ্বেগ প্রকাশ করেছিলেন।

একজন "প্রগতিশীল সত্তা" হিসাবে মানুষের ধারণাটি যে মিলের প্রতিনিধি সরকারের প্রতিরক্ষাকে অন্তর্ভুক্ত করে তাও বোঝায় যে তার প্রতিরক্ষা কেবল একটি আপেক্ষিক। মিলের মতে, সরকারের কোনও রূপ নেই যা সর্বকালে এবং জায়গায় উপযুক্ত। বরং সরকারকে যে লোকেরা শাসন করতে হবে তাদের অবশ্যই সরকারকে তৈরি করতে হবে। যদিও সত্যি বিশ্ব প্রতিনিধি গণতন্ত্র সর্বোত্তম, এমন অনেক লোক রয়েছে যারা স্বাধীনতার পক্ষে অযোগ্য। মিলের যুক্তি, "নরপশুবাদ বর্বরদের সাথে মোকাবেলায় সরকারের বৈধ পদ্ধতি হ'ল শর্ত থাকে যে শেষটি তাদের উন্নতি হয় এবং সেই পরিণতি প্রকৃতপক্ষে কার্যকর করার মাধ্যমে ন্যায্য উপায় হয়।" আলোকিত স্বৈরাচারবাদ আনুগত্যের গুরুত্বপূর্ণ পাঠ শিখতে পারে,

এভাবে সভ্য উন্নয়নের পরবর্তী পর্যায়ে লোকদের পড়া স্বাধীনতা কেবল তখনই মূল্যবান হয়ে যায় যখন জনগণ এটি থেকে উপকৃত হওয়ার মতো অবস্থানে থাকে: "নীতি হিসাবে [স্বাধীনতা] সেই সময়ের চেয়ে পূর্ববর্তী কোন অবস্থাতেই প্রয়োগ নেই যখন মানবজাতি অবাধ ও সমান আলোচনার মাধ্যমে উন্নত হতে সক্ষম হয়েছে।" সুতরাং, মিলের স্বাধীনতা এবং প্রতিনিধিত্বমূলক সরকারের সমর্থন মানুষের অগ্রগতির তত্ত্বের সাথে আবদ্ধ।

## মহিলাদের অবস্থা

জন স্টুয়ার্ট মিল সমাজে নারীর মর্যাদায় উদ্বিগ্ন ছিলেন এবং তিনি লিঙ্গদের মধ্যে সমতার কারণকে আরও এগিয়ে নিয়ে যাওয়ার জন্য প্রচণ্ডভাবে প্রচার করেছিলেন। 'SUBJECTION OF WOMEN' তিনি ঘোষণা করেছেন: "একের সাথে অন্য লিঙ্গের বৈধতা অধীনতা নিজের মধ্যেই ভুল এবং এখন মানব উন্নতির পথে অন্যতম প্রধান বাধা; এবং ... একদিকে যেমন কোনও শক্তি বা সুযোগ সুবিধা বা অন্যদিকে প্রতিবন্ধীতা স্বীকার করে নিখুঁত সাম্যের নীতি দ্বারা এটি প্রতিস্থাপন করা উচিত।"

যেমনটি প্রত্যাশিত হতে পারে, মিল ইউটিরিটিভ প্রাঙ্গণ থেকে যুক্তি দেখিয়েছেন, তা দেখিয়েছেন যে নারীদের জন্য সমান মর্যাদা এবং শিক্ষা কীভাবে সমাজের সকলের পক্ষে উপকারী হবে। মহিলারা নিজের মুক্তি থেকে সরাসরি উপকৃত হবেন, "ব্যক্তিগত সুখের মধ্যে একটি অবর্ণনীয় লাভ ..." জেতা; অন্যের ইচ্ছার বশীভূত জীবন এবং যৌক্তিক স্বাধীনতার জীবনের মধ্যে তাদের মধ্যে পার্থক্য। মুক্তি উভয়ই তাত্ক্ষণিকভাবে সুখ বৃদ্ধি পেতে এবং স্বাধীনতার চর্চা নারীর উচ্চতর ক্ষমতা প্রসারিত করার সাথে ধীরে ধীরে বৃদ্ধি পাবে।

নারীর বশীকরণ কেবলমাত্র নারীর উন্নতি সীমাবদ্ধ করে না, তবে সাধারণত "মানব উন্নতির প্রধান প্রতিবন্ধকতা"। মহিলাদের ঘরোয়া সাধনায় সীমাবদ্ধ রাখাই হ'ল সমাজের বিস্তৃত সুবিধার দিকে তাদের শক্তি সঞ্চয় করা থেকে বিরত রাখা।

"মহিলাদের ... তাদের অনুষদের অবাধ ব্যবহার, তাদের কর্মের নিখরচায় পছন্দ রেখে, এবং তাদের জন্য একই পেশার ক্ষেত্র এবং অন্য মানুষের মতো একই পুরস্কার এবং উত্সাহের মধ্য দিয়ে উন্মুক্ত করার সুবিধাটি আশা করা যায়, মানবতার উচ্চতর সেবার জন্য উপলব্ধ মানসিক অনুষদের বৃহত দ্বিগুণ করা হোক।"

মিলগুলি যুক্তি দেখায়, পুরুষরাও যৌন সমতা থেকে সরাসরি উপকৃত হবে। উভয় লিঙ্গই যখন মুক্ত হয়, তখন বিবাহ বন্ধনের এক রূপ হতে বন্ধ হবে এবং সমতার মধ্যে এক ধরণের বন্ধন হয়ে যাবে। মিল ভেবেছিল যে আত্ম-বিকাশের একটি প্রধান উপায় বুদ্ধিমান সাহাবীদের সাথে অবাধ এবং সমান কথোপকথনে জড়িত। একজন সুশিক্ষিত পত্নী বিবাহের মধ্যে পারস্পরিক উন্নতির গতিশীল তৈরি করে কেবল এই জাতীয় সঙ্গী সরবরাহ করতে পারে।